**Diagnóstico**

**del Sector**

**Administrativo**

**de Gestión Jurídica**

**Respaldo Jurídico que Genera Confianza**

****

Con ocasión del Proceso de Empalme con la próxima Administración, el Sector Administrativo de Gestión Jurídica, presenta este informe para que sirva de Línea Base frente a las nuevas acciones de la Administración entrante. El documento diagnóstico está estructurado partiendo de problemáticas presentadas en la ciudad en el ámbito jurídico y donde interviene directamente el Sector.

# **PRESENTACIÓN DEL SECTOR**

El Sector Administrativo de Gestión Jurídica nace a partir de la expedición del Acuerdo Distrital 638 de 2016, mediante el cual se modificó parcialmente el Acuerdo 257 de 2006. Dicho Sector, tiene como misión formular, adoptar, ejecutar, liderar, dirigir, coordinar, orientar y evaluar las políticas de gerencia jurídica y de prevención del daño antijurídico para la defensa de los intereses del Distrito Capital.

A través del Acuerdo 638, también se establece la Secretaría Jurídica Distrital, entidad única que lo integra, constituyéndose además, en el ente rector de todos los asuntos jurídicos del Distrito, con el objeto de formular, orientar y coordinar la gerencia jurídica del Distrito Capital; la definición, adopción, coordinación y ejecución de políticas en materia de contratación estatal, gestión judicial, representación judicial y extrajudicial, gestión disciplinaria Distrital, prevención del daño antijurídico, gestión de la información jurídica e inspección, vigilancia y control de las entidades sin ánimo de lucro en Bogotá.

Cabe resaltar la competencia que tiene la Secretaría Jurídica Distrital de revisar y evaluar la legalidad de los proyectos de actos administrativos procedentes de las entidades y/o organismos distritales que deban ser sancionados o suscritos por el Alcalde Mayor de Bogotá.

**PROBLEMÁTICAS QUE ATIENDE EL SECTOR JURÍDICO DISTRITAL**

Atendiendo las pautas establecidas en la Circular 002 de 2019 de la Alcaldía Mayor de Bogotá, respecto del informe de empalme con la Administración Distrital entrante, a continuación se relaciona el estado actual de las problemáticas atendidas por la Entidad, así como las acciones que se recomiendan a la administración entrante, no sin antes señalar que la SJD tiene un rol Distrital que atiende a su competencia misional y un rol interno necesario como entidad que hace parte de la Estructura Administrativa de Bogotá. En ese sentido, se presentarán temas relacionados con los temas jurídicos de Bogotá y con los temas internos de la Secretaría.

**PROBLEMA 1.** **ALTA ACTIVIDAD LITIGIOSA EN CONTRA DE BOGOTA DISTRITO CAPITAL**

La Secretaría jurídica Distrital tiene entre otras funciones la representación judicial y extrajudicial en la defensa, control y seguimiento de los procesos instaurados en contra del Distrito Capital y el Concejo de Bogotá, así como el seguimiento al cumplimiento de sentencias en las que se vincule a Bogotá D.C.

En consecuencia, se realiza un análisis de los procesos judiciales y extrajudiciales en contra del Distrito Capital registrados en el SIPROJ, así como un comparativo entre procesos, tanto terminados como activos. De igual forma se reflejan los procesos en los cuales la Secretaria Jurídica Distrital ejerce la representación judicial, y el seguimiento de procesos judiciales.

Para este diagnóstico, se realizó un análisis específico de los procesos judiciales y extrajudiciales que se encuentran activos a 8 de noviembre de 2019. Inicialmente, se determinó el periodo en el cual fueron notificados y el valor de las pretensiones, se realizó el análisis por tipo de procesos, (procesos de mayor impacto por valor de pretensión superior a 6.000 millones de pesos, de los cuales se identifican los temas en los procesos más cuantiosos). Igualmente, se relacionan los procesos que tiene como pretensión afectar el Plan de Desarrollo Distrital 2016-2020 y proyectos importantes para la ciudad.

De la información que se reporta en SIPROJ a 8 noviembre de 2019, el Distrito Capital cuenta con 261.287 procesos registrados, de los cuales se encuentran activos 31.379, es decir, sin contar con una decisión definitiva y que están surtiendo trámites procesales y terminados 229.908, como se detalla en la siguiente tabla.

***Tabla No 1 Procesos* Activos y Terminados**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ESTADO** | **EN CONTRA** | **ENTRE ENTIDADES** | **INICIADO** | **NO DETERMINADO** | **TOTALES** |
| ACTIVO | 21.024 | 85 | 9.303 | 967 | 31.379 |
| TERMINADO | 199.374 | 188 | 28.227 | 2.119 | 229.908 |
| **TOTAL GENERAL** | **220.398** | **273** | **37.530** | **3.086** | **261.287** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**Gráfica N°1. Procesos en el Distrito Capital**

Fuente: Secretaría Jurídica Distrital – Sistema de Información SIPROJ

**ANALISIS DE LOS PROCESOS ACTIVOS**

**Tabla No 2 Procesos Activos por clase**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| MÓDULO | CONTRA | CRÉDITOS A FAVOR DEL DISTRITO | ENTRE ENTIDADES | INICIADOS | NO DETERMINADOS\* | TOTALES |
| CONCURSAL | 0 | 2.647 |  | 20 | 195 | 2.862 |
| JUDICIAL | 9.164 |  | 83 | 2.519 | 77 | 11.843 |
| MASC | 581 |  | 2 | 23 |  | 606 |
| PENAL | 122 |  |  | 6.732 | 688 | 7.542 |
| TUTELA | 8.510 |  |  | 9 | 7 | 8.526 |
|  | 18.377 | 2.647 | 85 | 9.303 | 967 | 31.379 |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

\*Los procesos no determinados corresponden a terceros intervinientes, concursales, terceros con interés en las resultas del proceso, constitución de víctimas entre otros.

**Tabla No 3 Procesos Activos en Contra**

| **PROCESOS ACTIVOS EN CONTRA DEL DISTRITO CAPITAL** | | |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** | **VALOR TOTAL PRETENSION INICIAL** |
| CONCURSAL | 0 | 0 |
| JUDICIAL | 9164 | 20.631.001.342.263 |
| MASC | 581 | 2.476.296.408.181 |
| PENAL | 122 | 1.403.287.537 |
| TUTELA | 8510 | 0 |
| **Total general** | **18.377** | **23.108.701.037.981** |
| Fuente: SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital  **Tabla No 4 Procesos Iniciados** |  |  |
| **PROCESOS INICIADOS POR EL DISTRITO CAPITAL** | | |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** | **VALOR TOTAL PRETENSION INICIAL** |
| CONCURSAL | 20 | 0 |
| JUDICIAL | 2519 | 1.990.085.455.668 |
| MASC | 23 | 95.452.777.878 |
| PENAL | 6732 | 46.288.735.999 |
| TUTELA | 9 | 0 |
| **Total general** | **9303** | **2.131.826.969.545** |
| Fuente: SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital |  |  |
| **Tabla No 5. Procesos entre Entidades** |  |  |
| **PROCESOS ENTRE ENTIDADES** | |  |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** |  |
| JUDICIAL | 83 |  |
| MASC | 2 |  |
| **Total general** | **85** |  |
| Fuente: SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital  **Tabla No 6. Procesos No Determinados** |  |  |
| **PROCESOS NO DETERMINADOS** | |  |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** |  |
| CONCURSAL | 195 |  |
| JUDICIAL | 77 |  |
| PENAL | 688 |  |
| TUTELA | 7 |  |
| **Total general** | **967** |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| **TOTAL** | **31.379** |  |

Fuente: SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

Referente a los 9.164 procesos judiciales activos en contra, se tiene que el38% de los procesos judiciales (3.484 procesos) en contra que se encuentran activos fueron notificados y registrados en SIPROJ antes del 1 de enero de 2016 y el 62% (5.680 procesos) corresponden al periodo 2016 – 2019.

Con respecto al valor total de las pretensiones de los procesos activos judiciales, esto es, $20.6 billones, el 66.49% corresponde al monto de pretensiones de procesos notificados y registrados antes del 1 de enero de 2016 (13,7 billones de pesos) y el 33.51% equivalente a 6.9 billones de pesos, corresponde a los procesos notificados en éste periodo de gobierno.

Si bien, en este periodo de gobierno se aumenta el número o cantidad de procesos judiciales en contra de la administración, el monto de las pretensiones no presenta el mismo comportamiento de crecimiento exponencial.

En cuanto a cantidad de procesos judiciales en contra el 98.72% se encuentra concentrado en 10 tipos de procesos tal y como se muestra en la tabla N° 7

**Tabla No 7 Mayor cantidad de procesos judiciales en contra**

| TIPO DE PROCESO | CANTIDAD DE PROCESO | PROCENTAJE |
| --- | --- | --- |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO | 4415 | 48,2% |
| ORDINARIO LABORAL | 1653 | 18,0% |
| REPARACION DIRECTA | 1419 | 15,5% |
| CONTRACTUAL | 580 | 6,3% |
| EJECUTIVO | 329 | 3,6% |
| ACCIÓN POPULAR | 225 | 2,5% |
| CIVIL ORDINARIO | 156 | 1,7% |
| NULIDAD | 152 | 1,7% |
| ACCIÓN DE GRUPO | 74 | 0,8% |
| FUERO SINDICAL | 44 | 0,5% |
| ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO | 25 | 0,3% |
| ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD | 13 | 0,1% |
| DESLINDE Y AMOJONAMIENTO | 13 | 0,1% |
| DIVISORIO | 13 | 0,1% |
| ACCION DE LESIVIDAD | 10 | 0,1% |
| CONCILIACION JUDICIAL | 10 | 0,1% |
| LEVANTAMIENTO DE FUERO | 6 | 0,1% |
| EXTENSION DE JURISPRUDENCIA | 5 | 0,1% |
| EXPROPIACION | 3 | 0,0% |
| ACCION DE REPETICION | 2 | 0,0% |
| ACCION IN REM VERSO | 2 | 0,0% |
| ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA | 2 | 0,0% |
| MONITORIO | 2 | 0,0% |
| PAGO POR CONSIGNACION | 2 | 0,0% |
| RECURSO DE INSISTENCIA UNICA INSTANCIA | 2 | 0,0% |
| ABREVIADO DE ENTREGA | 1 | 0,0% |
| ACCION REVOCATORIA | 1 | 0,0% |
| CONFLICTO DE COMPETENCIAS ADMINISTRATIVAS | 1 | 0,0% |
| DECLARACION DE BIENES VACANTES MOSTRENCOS | 1 | 0,0% |
| ELECTORAL | 1 | 0,0% |
| HIPOTECARIO | 1 | 0,0% |
| IMPUGNACION DE ACTO O DECISION | 1 | 0,0% |
| Total general | **9164** | 100,0% |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

En cuanto a valor de pretensión el 98.38% se encuentra concentrado en 4 tipos de procesos, como se muestra en la tabla N° 8

**Tabla No 8 Procesos con mayor valor de pretensión**

| TIPO DE PROCESO | CANTIDAD DE PROCESO | VALOR TOTAL PRETENSION INICIAL | PROCENTAJE |
| --- | --- | --- | --- |
| ACCIÓN DE GRUPO | 74 | 6.509.721.088.207 | 31,55% |
| REPARACION DIRECTA | 1419 | 5.255.181.376.426 | 25,47% |
| CONTRACTUAL | 580 | 5.063.638.572.802 | 24,54% |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO | 4415 | 3.468.924.899.925 | 16,81% |
| EJECUTIVO | 329 | 143.746.448.274 | 0,70% |
| ORDINARIO LABORAL | 1653 | 107.593.571.744 | 0,52% |
| CIVIL ORDINARIO | 156 | 68.661.902.490 | 0,33% |
| DIVISORIO | 13 | 7.780.372.740 | 0,04% |
| DESLINDE Y AMOJONAMIENTO | 13 | 1.456.340.001 | 0,01% |
| ACCION DE LESIVIDAD | 10 | 1.376.315.539 | 0,01% |
| CONCILIACION JUDICIAL | 10 | 804.813.681 | 0,00% |
| NULIDAD | 152 | 531.023.758 | 0,00% |
| FUERO SINDICAL | 44 | 490.846.172 | 0,00% |
| ACCION DE REPETICION | 2 | 412.309.000 | 0,00% |
| ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA | 2 | 298.410.763 | 0,00% |
| ACCION IN REM VERSO | 2 | 115.631.400 | 0,00% |
| ABREVIADO DE ENTREGA | 1 | 100.000.000 | 0,00% |
| EXTENSION DE JURISPRUDENCIA | 5 | 64.850.826 | 0,00% |
| LEVANTAMIENTO DE FUERO | 6 | 40.000.000 | 0,00% |
| ACCIÓN POPULAR | 225 | 36.166.840 | 0,00% |
| EXPROPIACION | 3 | 14.302.786 | 0,00% |
| PAGO POR CONSIGNACION | 2 | 9.253.889 | 0,00% |
| MONITORIO | 2 | 2.845.000 | 0,00% |
| ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO | 25 | 0 | 0,00% |
| ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD | 13 | 0 | 0,00% |
| RECURSO DE INSISTENCIA UNICA INSTANCIA | 2 | 0 | 0,00% |
| ACCION REVOCATORIA | 1 | 0 | 0,00% |
| CONFLICTO DE COMPETENCIAS ADMINISTRATIVAS | 1 | 0 | 0,00% |
| DECLARACION DE BIENES VACANTES MOSTRENCOS | 1 | 0 | 0,00% |
| ELECTORAL | 1 | 0 | 0,00% |
| HIPOTECARIO | 1 | 0 | 0,00% |
| IMPUGNACION DE ACTO O DECISION | 1 | 0 | 0,00% |
| Total general | **9164** | **20.631.001.342.263** | 100,00% |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**PROCESOS JUDICIALES EN CONTRA ACTIVOS**

**ENTIDADES DISTRITALES CON MAYOR CANTIDAD DE PROCESOS**

Del total de los 9.164 procesos judiciales en contra que se encuentran activos, el 52.59% correspondiente a 4.819 procesos, se encuentran concentrados en estas 10 entidades, así:

**Tabla No 9 Entidades Distritales con mayor cantidad de procesos en contra**

|  |  |
| --- | --- |
| ENTIDAD | CANTIDAD DE PROCESO |
| SUBREDES | 1443 |
| FONCEP | 527 |
| SECR. HACACIENDA | 465 |
| I.D.U. | 462 |
| E.A.A.B. | 314 |
| E.T.B. | 311 |
| SECR. EDU. | 305 |
| U.A.E.C.O. BOMBEROS | 300 |
| E.E.B. | 287 |
| S HABITAT | 206 |
| SEDMOV (1) | 199 |
| OTRAS ENTIDADES | 4345 |
| Total general | **9164** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**PROCESOS JUDICIALES EN CONTRA DE MAYOR IMPACTO ECONÓMICO**

De los 9164 proceso judiciales activos en contra, encontramos que el 95.21% del valor total de las pretensiones, se concentran en 245 procesos judiciales.

**Tabla No 10 Entidades Distritales con mayor cantidad de procesos en contra**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | CANTIDAD DE PROCESOS | VALOR PRETENSION INICIAL  Cifras en Billones de Pesos |  |
| TOTAL PROCESOS JUDICIALES ACTIVOS EN CONTRA | 9164 | **20.631.001.342.263** | **95,21%** |
| PROCESOS JUDICIALES ACTIVOS EN CONTRA CON PRETENSION SUPERIOR A 6 MIL MILLONES DE PESOS | 245 | **19.642.300.013.023** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

A continuación, se muestra la clasificación por la clase de acción los 245 procesos de mayor cuantía en sus pretensiones:

**Tabla No 11. Clasificación de Procesos de Mayor Cuantía**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| TIPO DE PROCESO | CANTIDAD | VALOR PRETENSION INICIAL |
| ACCIÓN DE GRUPO | 24 | 6.476.449.756.230 |
| CIVIL ORDINARIO | 3 | 39.163.715.600 |
| CONTRACTUAL | 81 | 4.596.567.573.435 |
| EJECUTIVO | 5 | 80.936.105.416 |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO | 60 | 2.765.946.615.816 |
| REPARACION DIRECTA | 61 | 4.499.633.985.712 |
| TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO | 11 | 1.183.602.260.814 |
| Total general | **245** | **19.642.300.013.023** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**PROCESO DE ALTO IMPACTO POR TEMA**

A continuación, se describen los temas que tienen discusiones judiciales y que representan un alto impacto en el Distrito Capital por su importancia para los proyectos de Ciudad.

**Tabla No 12. Procesos De Alto Impacto**

| TEMA PRINCIPAL | TEMA | ACTIVO | TERMINADO | Total general |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| AMBIENTALES | AVENIDA VILLA ALSACIA | 1 |  | 1 |
|  | EMBALSE SAN RAFAEL | 1 |  | 1 |
|  | LAGOS DE TORCA | 1 | 1 | 2 |
|  | PARQUE JAPÓN | 1 |  | 1 |
|  | PLAN PARCIAL BAVARIA | 1 | 1 | 2 |
|  | PLAN PARCIAL URBANÍSTICO EL PEDREGAL | 2 |  | 2 |
|  | POLÍTICA DE HUMEDALES | 2 |  | 2 |
|  | PROGRAMA SIEMBRA DE ÁRBOLES | 1 |  | 1 |
|  | RELLENO SANITARIO DOÑA JUANA | 1 |  | 1 |
|  | RESERVA TOMAS VAN DER HAMMEN | 1 |  | 1 |
|  | TALA DE ÁRBOLES CAN | 1 |  | 1 |
| Total AMBIENTALES | | 13 | 2 | 15 |
| ENAJENACIÓN ETB | ENAJENACIÓN ETB | 2 | 4 | 6 |
|  |  |  |  |  |
| Total ENAJENACIÓN ETB | | 2 | 4 | 6 |
| ESPACIOS PÚBLICOS RECUPERADOS | ESPACIOS PÚBLICOS RECUPERADOS | 1 |  | 1 |
| Total ESPACIOS PÚBLICOS RECUPERADOS | | 1 |  | 1 |
| INFRAESTRUCTURA | CONSTRUCCIÓN DE PATIOS TRANSMILENIO | 1 |  | 1 |
|  | PARQUE SANTA LUCIA | 1 |  | 1 |
|  | PRIMERA LINEA DEL METRO | 3 | 5 | 8 |
|  | SUSPENSIÓN OBRAS DE COLEGIOS | 1 | 3 | 4 |
|  | TRANSMILENIO CARRERA 7MA | 5 | 2 | 7 |
| Total INFRAESTRUCTURA | | 11 | 10 | 21 |
| SALUD | EMERGENCIA SANITARIA |  | 1 | 1 |
|  | REORGANIZACIÓN SECTOR SALUD | 1 | 1 | 2 |
| Total SALUD |  | 1 | 2 | 3 |
| VALORIZACIÓN | VALORIZACIÓN | 2 |  | 2 |
| Total VALORIZACIÓN | | 2 |  | 2 |
| MOVILIDAD | EGOBUS-COOBUS | 2 |  | 2 |
|  | PLATAFORMAS TECNOLÓGICAS PARA EL SERVICIO DE TAXI | 2 |  | 2 |
|  | TARIFAS TRANSMILENIO S.A. | 2 | 1 | 3 |
|  | TRANSPORTE PÚBLICO ESPECIAL | 1 | 2 | 3 |
|  | TRANZIT | 1 |  | 1 |
| Total MOVILIDAD | | 8 | 3 | 11 |
| Total general |  | 38 | 21 | 59 |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**PROCESOS TERMINADOS**

**Tabla No 13. Procesos Terminados por Módulo**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MÓDULO** | **CONTRA** | **ENTRE ENTIDADES** | **INICIADOS** | **NO DETERMINADOS** | **TOTALES** |
| CONCURSAL | 1.859 |  | 10 | 399 | 2.268 |
| JUDICIAL | 40.089 | 80 | 6.712 | 81 | 46.962 |
| MASC | 16.285 | 30 | 667 | 8 | 16.990 |
| PENAL | 72 |  | 20.564 | 515 | 21.151 |
| TUTELA | 141.069 | 78 | 274 | 1.116 | 142.537 |
|  | **199.374** | **188** | **28.227** | **2.119** | **229.908** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**PROCESOS TERMINADOS**

**Tabla No 14. Procesos Terminados con sentido de Fallo**

|  |  |
| --- | --- |
| SENTIDO DEL FALLO | CANTIDAD DE PROCESOS |
| Desfavorable | 39.734 |
| Favorable | 131.360 |
| Terminación anormal | 58.814 |
| Total general | **229.908** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**NOTA:** Terminación anormal (pago, perención, desistimiento, transacción, desvinculación por providencia judicial, radicación de proceso con datos básicos para radicar pago y otras)

**EFICIENCIA FISCAL EN EL DISTRITO CAPITAL**

**EFICIENCIA FISCAL HISTORICA DISTRITO CAPITAL**

La eficiencia fiscal expresada en términos de ahorro, tenía como meta en el actual Plan de Desarrollo un 82% de nivel de ahorro, cifra que fue superada ampliamente, teniendo en cuenta que a la fecha se tiene una eficiencia fiscal del 91%, pasando de 404 mil millones a un ahorro de 5 Billones de pesos.

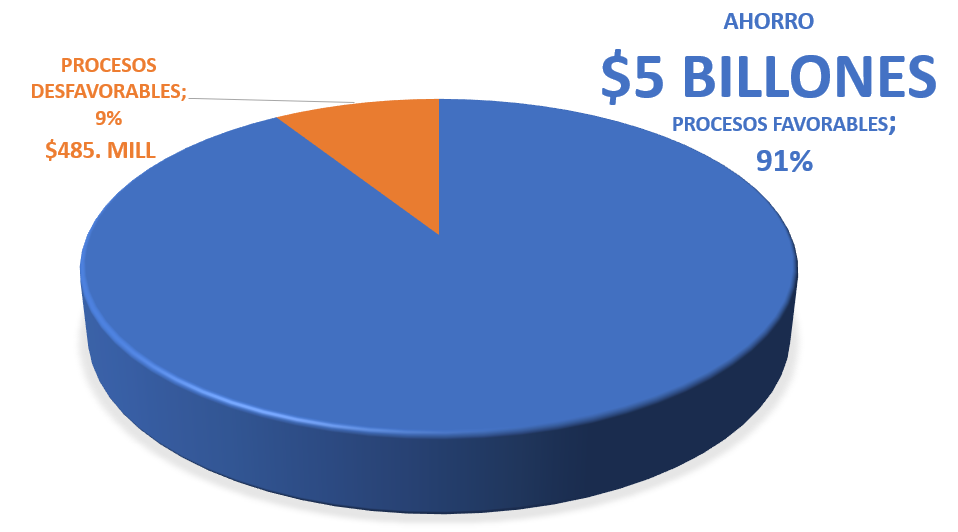
**Tabla No 15. Valores Históricos de la Eficiencia Fiscal**

|  | VALOR PRETENSIONES INDEXADAS | |  |
| --- | --- | --- | --- |
| EFICIENCIA FISCAL | PRETENSIONES INDEXADAS PROCESOS FAVORABLES | PRETENSIONES INDEXADAS PROCESOS DESFAVORABLES | PORCENTAJE |
| 31 DE DICIEMBRE DE 2016 | 404 MIL MILLONES | 47,2 MIL MILLONES | 90% |
| 31 DE DICIEMBRE DE 2017 | 1,7 BILLONES | 206 MIL MILLINES | 89% |
| 31 DE DICIEMBRE DE 2018 | 2,4 BILLONES | 340 MIL MILLONES | 88% |
| 30 DE SEPTIEMBRE DE 2019 | 4,9 BILLONES | 411 MIL MILLONES | 92% |
| 31 DE OCTUBRE DE 2019 | 5.0 BILLONES | 485 MIL MILLONES | 91% |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**NIVEL DE EFICIENCIA FISCAL**

**Gráfica 2. Eficiencia Fiscal en el Distrito Capital**



Fuente: SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**NIVEL DE ÉXITO PROCESAL**

**Gráfica 3. Éxito Procesal en el Distrito Capital**

Fuente: SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**IMPACTO**:

El impacto del éxito de eficiencia fiscal acumulado en términos de pretensiones indexadas ha permitido ahorrar a la ciudad $5.0 Billones de pesos aproximadamente, y el D.C. ha sido condenado en cerca de 485 mil millones de pesos, lo que representa desde un punto de vista práctico que del presupuesto destinado al pago de condenas judiciales se ha evitado disponer de la referida suma de dinero, lo que permite que a través de ajustes presupuestales se puedan financiar proyectos o políticas públicas al interior del Distrito Capital.

**BENEFECIARIOS**

Con el ahorro obtenido por la eficiencia fiscal, se beneficia la ciudadanía en general ya que se pueden desarrollar nuevos proyectos sociales, en educación y salud, etc. En efecto, se pueden destinar presupuestos para financiar e implementar los diferentes proyectos y políticas públicas determinadas en el Plan de Desarrollo del Distrito Capital o al interior de cada una de las entidades y organismos distritales, como construcciones de colegios, jardines infantiles, adecuación de redes hospitalarias, creación parques y mantenimiento de los existentes, obras de infraestructura, entre otras.

**VALOR CONTINGENTE JUDICIAL:** De acuerdo con el informe de Obligaciones Contingentes Distritales con corte al tercer trimestre de 2019, reportado por la Secretaría Distrital de Hacienda, el valor del contingente judicial asciende a $4,4 billones de pesos.

Cabe recordar que el valor del contingente judicial es una valoración estimada de la suma que tendría que pagar el Distrito Capital en caso de perder todos los procesos judiciales en contra, valorados al momento de la estimación económica del riesgo de pérdida.

**PROCESOS A CARGO DE LA SECRETARIA JURÍDICA DISTRITAL**

Una de las funciones que le corresponde a la Secretaría Jurídica Distrital es la de ejercer la Defensa Judicial del Distrito Capital en los procesos judiciales y mecanismos alternativos de solución de conflictos que, por razones de importancia económica, social, ambiental, de seguridad o cultural, considere conveniente. Así mismo, ejerce la representación judicial y extrajudicial en asuntos que determina el Alcalde Mayor de Bogotá. Es por ello, que representa judicialmente al Distrito en las acciones de tutela, populares y de grupo que se adelantan en contra del Distrito Capital y/o entidades del sector central, que se hubieran notificado con posterioridad al 1 de agosto de 2005; también, en los procesos para el levantamiento de fuero sindical, que deba adelantar Bogotá, Distrito Capital y/o cualquier entidad del sector central; en las acciones judiciales adelantadas contra leyes, decretos y/o actos de autoridades administrativas del orden nacional, en defensa de los intereses del Distrito Capital, entre otros, como lo indica el Decreto Distrital 212 de 2018. Igualmente, representa judicialmente al Concejo de Bogotá

Cabe mencionar, que para el seguimiento de la actividad litigiosa del Distrito Capital, en el año 2004 se creó el Sistema de Información de Procesos Judiciales, SIPROJ WEB BOGOTÁ, herramienta administrada actualmente por la Dirección Distrital de Defensa Judicial y Prevención del Daño Antijurídico de la Secretaría Jurídica Distrital, de la que hacen parte todas las entidades del nivel central y descentralizado de Bogotá, a quienes les corresponde actualizar el sistema de información respecto de los procesos judiciales en los cuales realizan la representación judicial así como la calificación del contingente judicial.

En el Decreto 323 del 2 agosto de 2016, en el capítulo III, señala que los negocios, funciones y asuntos que venían siendo asumidos por la Dirección Jurídica Distrital de la Secretaria General, serán asumidos por la Secretaría Jurídica Distrital.

Por lo anterior la Secretaría Jurídica Distrital asumió la representación judicial de 1.469 de procesos en contra a partir del 3 de agosto de 2016, los cuales correspondían a los siguientes tipos de proceso:

**Tabla No 16. Procesos entregados por la Secretaria General**

|  |  |
| --- | --- |
| TIPO DE PROCESO | CANTIDAD DE PROCESOS |
| ORDINARIO LABORAL | 404 |
| ACCIÓN DE TUTELA | 371 |
| ACCIÓN POPULAR | 205 |
| REPARACION DIRECTA | 118 |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO | 115 |
| NULIDAD SIMPLE | 83 |
| ACCIÓN DE GRUPO | 60 |
| CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL | 57 |
| CONTRACTUAL | 20 |
| EJECUTIVO LABORAL | 8 |
| ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO | 7 |
| ELECTORAL | 5 |
| FUERO SINDICAL | 4 |
| EJECUTIVO | 3 |
| DIVISORIO | 2 |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO SUSPENSIÓN | 2 |
| CIVIL EJECUTIVO | 1 |
| CIVIL ORDINARIO | 1 |
| NULIDAD | 1 |
| RENDICION DE CUENTAS | 1 |
| TRIBUNAL DE ARBITRAMENTO | 1 |
| Total general | 1469 |

**Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital**

La Secretaría Jurídica Distrital con corte a 27 de noviembre de 2019 tiene registrados en el Sistema de Información los siguientes procesos en los cuales ha actuado ante los despachos judiciales en 2618.

**Tabla No 17. Procesos a cargo de la Secretaria Jurídica Distrital**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ESTADO | JUDICIAL | MASC | PENAL | TUTELA | Total general |
| ACTIVO | 794 | 6 | 12 | 76 | 888 |
| TERMINADO | 845 | 97 | 7 | 781 | 1730 |
| Total general | 1639 | 103 | 19 | 857 | 2618 |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**Gráfica 4. Procesos Notificados por Tipología y Estado**

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**ANÁLISIS DE LOS PROCESOS ACTIVOS**

**Tabla No 18. Procesos Activos por Clase**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| MODULO | CONTRA | ENTRE ENTIDADES | INICIADO | NO DETERMINADOS | Total general |
| JUDICIAL | 743 | 8 | 41 | 2 | 794 |
| MASC | 6 |  |  |  | 6 |
| PENAL |  |  | 4 | 8 | 12 |
| TUTELA | 76 |  |  |  | 76 |
| Total general | 825 | 8 | 45 | 10 | 888 |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

\*Los procesos no determinados corresponden a terceros intervinientes, concursales, terceros con interés en las resultas del proceso, constitución de víctimas entre otros.

**Tabla No 19. Procesos en Contra**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PROCESOS EN CONTRA DEL DISTRITO CAPITAL** | | |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** | **VALOR TOTAL PRETENSION INICIAL** |
| JUDICIAL | 743 | 8.884.758.170.065 |
| MASC | 6 | 125.946.763 |
| TUTELA | 76 | 0 |
| Total general | 825 | 8.884.884.116.828 |
|  |  |  |
| **Tabla No 20. Procesos Iniciados** |  |  |
| **PROCESOS INICIADOS POR EL DISTRITO CAPITAL** | | |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** | **VALOR TOTAL PRETENSION INICIAL** |
| JUDICIAL | 41 | 153.848.059.633 |
| PENAL | 4 | 0 |
| Total general | 45 | 153.848.059.633 |
| **Tabla No 21. Procesos Entre Entidades** |  |  |
| **PROCESOS ENTRE ENTIDADES** | |  |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** |  |
| JUDICIAL | 8 |  |
| Total general | 8 |  |
|  |  |  |
| **Tabla No 22. Procesos No Determinados** |  |  |
| **PROCESOS NO DETERMINADOS** | |  |
|  |  |  |
| **MÓDULO** | **CANTIDAD DE PROCESO** |  |
| JUDICIAL | 2 |  |
| PENAL | 8 |  |
| Total general | 10 |  |
|  |  |  |
| **TOTAL** | **888** |  |

Referente a los 743 procesos judiciales activos en contra, se tiene que el 53.33% de los procesos judiciales (440 procesos) en contra que se encuentran activos fueron notificados y registrados en SIPROJ antes del 1 de enero de 2016 y el 46.67% (385 procesos) corresponden a la actual administración.

Con respecto al valor de la pretensión inicial ($8.8 billones), el 80.64% corresponde al valor de procesos notificados y registrados antes del 1 de enero de 2016 ($7.1 billones de pesos). El Valor de las pretensiones de los procesos registrados a partir del 2016 representa el 19.36% y corresponde a 1.7 billones de pesos.

En cuanto a cantidad de procesos judiciales en contra el 77.79% se encuentra concentrado en 4 tipos de procesos.

**Tabla No 23. Mayor cantidad de procesos judiciales en contra**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| TIPO DE PROCESO | CANTIDAD DE PROCESO | VALOR TOTAL PRETENSION INICIAL | PORCENTAJE |
| ORDINARIO LABORAL | 188 | 7.694.547.148 | 25,30% |
| ACCIÓN POPULAR | 183 | 0 | 24,63% |
| REPARACION DIRECTA | 104 | 2.133.834.911.450 | 14,00% |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO | 103 | 21.516.331.153 | 13,86% |
| ACCIÓN DE GRUPO | 63 | 6.474.299.127.620 | 8,48% |
| NULIDAD | 63 | 165.623.200 | 8,48% |
| ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD | 13 | 0 | 1,75% |
| CONTRACTUAL | 11 | 244.274.577.279 | 1,48% |
| ORDINARIO | 11 | 2.905.480.676 | 1,48% |
| ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO | 2 | 0 | 0,27% |
| ACCION DE LESIVIDAD | 1 | 67.571.539 | 0,13% |
| ELECTORAL | 1 | 0 | 0,13% |
| Total general | 743 | 8.884.758.170.065 | 100,00% |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

En cuanto a valor de pretensión el 99.64% se encuentra concentrado en 3 tipos de procesos.

**Tabla No 24. Procesos con mayor valor de pretensión**

| TIPO DE PROCESO | CANTIDAD DE PROCESO | VALOR TOTAL PRETENSION INICIAL | PORCENTAJE |
| --- | --- | --- | --- |
| ACCIÓN DE GRUPO | 63 | 6.474.299.127.620 | 72,87% |
| REPARACION DIRECTA | 104 | 2.133.834.911.450 | 24,02% |
| CONTRACTUAL | 11 | 244.274.577.279 | 2,75% |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO | 103 | 21.516.331.153 | 0,24% |
| ORDINARIO LABORAL | 188 | 7.694.547.148 | 0,09% |
| ORDINARIO | 11 | 2.905.480.676 | 0,03% |
| NULIDAD | 63 | 165.623.200 | 0,00% |
| ACCION DE LESIVIDAD | 1 | 67.571.539 | 0,00% |
| ACCIÓN POPULAR | 183 | 0 | 0,00% |
| ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD | 13 | 0 | 0,00% |
| ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO | 2 | 0 | 0,00% |
| ELECTORAL | 1 | 0 | 0,00% |
| Total general | 743 | 8.884.758.170.065 | 100,00% |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**PROCESOS TERMINADOS**

**Tabla No 25. Procesos Terminados por Módulo**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| MODULO | CONTRA | ENTRE ENTIDADES | INICIADO | NO DETERMINADOS | Total general |
| JUDICIAL | 790 | 4 | 51 |  | 845 |
| MASC | 97 |  |  |  | 97 |
| PENAL |  |  | 5 | 2 | 7 |
| TUTELA | 767 | 2 | 1 | 11 | 781 |
| Total general | 1654 | 6 | 57 | 13 | 1730 |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**Tabla No 26. Procesos Terminados con sentido de Fallo**

|  |  |
| --- | --- |
| SENTIDO DEL FALLO | CANTIDAD DE PROCESOS |
| Desfavorable | 126 |
| Favorable | 1.213 |
| Terminación anormal | 391 |
| Total general | **1730** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

NOTA: Terminación anormal (pago, perención, desistimiento, transacción, desvinculación por providencia judicial, radicación de proceso con datos básicos para radicar pago y otras)

**Medidas cautelares:**

Las medidas cautelares son un instrumento que permite evitar el acaecimiento de perjuicios a las partes que han acudido a las instancias judiciales para ejercer su derecho de acción, mientras se profiere decisión de fondo. Adicionalmente, permiten asegurar el cumplimiento de la sentencia y de esa manera evitar hacerla ilusoria y garantizar una justicia eficaz. En esta medida, afectan de manera directa la gestión y actividad de la administración y son de tanto impacto como la decisión condenatoria, en tanto los proyectos y procesos en ejecución se mantienen en suspenso hasta que se profiere la sentencia, momento en que se resuelven dichas medidas. En la actualidad, se cuenta con un total de 9 procesos con medidas cautelares que suspenden acciones, como se expone en la siguiente tabla:

| TEMA | No. | TIPO DE PROCESO | OBJETO | DECRETO DE MEDIDA CAUTELA |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| EMBALSE SAN RAFAEL | **2018-00039** | **ACCIÓN POPULAR** | **ACTUALMENTE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO VIENE REALIZANDO ADECUACIONES EN EL PREDIO DENOMINADO CASA EL CARMEN CON EL FIN DE EFECTUAR ACTIVIDADES PROPIAS DE EXPLOTACIÓN ECONÓMICA CON EL OBJETIVO DE USUFRUCTUAR UN PREDIO DE NATURALEZA PÚBLICA CON FINES DE LUCRO Y PARA ACTIVIDADES QUE IMPLICAN EL MANEJO O PROCESAMIENTO DE ALIMENTOS. VULNERANDO ASI LOS DERECHOS COMO LO SON: GOCE DE UN AMBIENTE SANO,SALUBRIDAD PÚBLICA, CONSUMIDORES Y USUARIOS, MORALIDAD ADMINISTRATIV, ENTRE OTROS.** | **ACTIVO: 2019-05-03: AUTO DECRETA MEDIDAS CAUTELARES** |
| PARQUE JAPÓN | **2019-00009** | **ACCIÓN POPULAR** | **SOLICITA SE ORDENE A LAS ENTIDADES DEMANDADAS ADOPTAR TODAS LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA HACER CESAR, EN SU ORDEN LA AMENAZA Y LA VULNERACIÓN DE DERECHOS COLECTIVOS Y EN CONSECUENCIA SUSPENDER LA EJECUCIÓN DE LOS CONTRATOS DE CONSULTORIA 3061 DE 2018 ( CONSTRUCCIÓN DE LA FASE I DEL PARQUE VECINAL JAPON LOCALIDAD DE CHAPINERO )** | **ACTIVO: AUTO 14-02-19 DECRETA MEDIDAS CAUTEALRES (SUSPENDE PROYECTO POR 4 MESES) 2019-06-28 AUTONIEGA MEDIDA CAUTELAR** |
| PLAN PARCIAL BAVARIA | **2017-00356** | **ACCIÓN POPULAR** | **REF SOLICITA SE DECLARE QUE LAS ENTIDADES DEMANDADAS HAN OMITIDO Y DESCONOCIDO LOS DERECHOS COLECTIVOS RESPECTO AL TEMA TALA DE ARBOLES ESTRECHAMENTE RELACIONADOS CON LA CONTAMINACION AMBIENTAL, TAMBIEN SOLICITA SE REQUIERA SUSPENDER PLAN PARCIAL EN BAVARIA** | **ACTIVO: 10-07-2019 *auto decreta medidas cautelares*** |
| POLÍTICA DE HUMEDALES | **2018-00363** | **NULIDAD SIMPLE** | **SOLICITA SE DECLARE LA NULIDAD DEL DECRETO NO 565 DE 2017 ARTÍCULOS 1,2,3,4,5 Y 6 " POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA LA POLÍTICA DE HUMEDALES DEL DISTRITO CAPITAL CONTENIDA EN EL DECRETO 624 DE 2007, EN RELACIÓN CON LA DEFINICIÓN DE RECREACIÓN PASIVA Y USO EN LOS HUMEDALES** | **ACTIVO: AUTO DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2018 QUE DECRETA MEDIDA CAUTELAR Y ORDENA SUSPENDER LOS EFECTOS DEL DECRETO 565 DE 2017** |
| SUSPENSIÓN OBRAS DE COLEGIOS | **2016-00751** | **ACCIÓN POPULAR** | **SOLICITA INTERRUMPIR CUALQUIER PROCESO ADMINISTRATIVOO CONTRACTUALTENDIENTE A LA CONSTRUCCIÓN DEL COLEGIO CIUDAD DE TECHO HASTA TANTO NO SE VERIFIQUE SI EL PROYECTO CUMPLE CON EL MARCO JURÍDICO.** | **ACTIVO: 2018-04-25 DECRETA MEDIDAS CAUTELARES HASTA EL 04-02 DE 2019 (SUSPENDE PROYECTO POR 7MESES) -** |
| TRANSMILENIO CARRERA 7MA | **2018-00683** | **ACCIÓN POPULAR** | **SOLICITA ORDENAR EL CESE DE TODO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO EN CAMINADO A REALIZAR LA INTERVENCIÒN EN EL PARQUE NACIONAL QUE PRETENDE LA SUSTRACCIÒN DE PARTE DEL ÀREA EXISTENTE Y LA ATECIÒN DE SU VALOR PATRIMONIA- PROHIBIR LA CONSTTRUCCIÒN DEL TRANSMILENIO POR LA CARRERA 7MA** | **ACTIVO: 31-05-2019 MEDIDA CAUTELAR ORDENA SUSPENDER TODO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ENCAMINADO A REALIZAR LA INTERVENCIÒN EN EL PARQUE NACIONAL** |
| TRANSMILENIO CARRERA 7MA | **2019-00095** | **ACCIÓN POPULAR** | **SUSPENSION EL PROCESO CONTRACTUAL DE LICITACION DE LA OBRA DEL CORREDOR VIAL DE LA SEPTIMA- SE EVALUEN OTROS MEDIOS DE TRANSPORTE.** | **ACTIVA: 2019-08-21 AUTO DECRETA MEDIDAS CAUTELARES** |
| TRANSMILENIO CARRERA 7MA | **2019-00122** | **ACCIÓN POPULAR** | **SOLICITA SE DECLARE LA VULNERACIÓN DE LOS DERECHOS COLECTIVOS PREVISTOS EN LOS LITERALES A B E Y M DEL ARTICULO 4 DE LA LEY 472 DEL 1998, POR PARTE DEL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, EN RAZÓN AL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE DOS PUENTES VEHICULARES EN LA INTERSECCIÓN DE LA AVENIDA CIRCUNVALAR CON CALLE 85 COMO CONSECUENCIA DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN PARA LA ADECUACIÓN DEL SISTEMA TRANSMILENIO DE LA CARRERA 7 DESDE LA CALLE 32 HASTA LA CALLE 200** | **ACTIVO: ACTIVO: 2019-05-22: JUEZ CONCEDE MEDIDA CAUTELAR (SUSPENDE PROYECTO POR 2 MESES) - 23-07-2019 DECLARA NULIDAD DE MEDIDA CAUTELAR** |
| AVENIDA VILLA ALSACIA | **2019-00337** | **ACCIÓN POPULAR** | **SOLICITA SE AMPARE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES COLECTIVOS AL MEDIO AMBIENTE SANO, CONEXO CON EL DE LA SALUD , VIDA , VIDA DIGNA PARA LO CUAL SE SOLICITA SE ORDENE SUSPENDER TODO TIPO DE INTERVENCIÓN EN EL SECTOR COMPRENDIDO POR LOS TRAMOS 5A,5B Y 6 DE LA PROYECTADA AVENIDA VILLA ALSACIA ES DECIR, LOS TRAZADOS SOBRE EL HUMEDAL MADRE DE AGUA Y SU CORREDOR ECOLÓGICO Y LA RONDA DEL RIÓ FUCHA QUE ESTÁN EN CONEXIÓN CON EL BOSQUE BAVARIA** | **ACTIVO: 2019-10-11\_ AUTO CONCEDE MEDIDA CAUTELAR -** |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**Tabla No 27. Medidas Cautelares de Alto Impacto**

|  |  |
| --- | --- |
| MEDIDAS CAUTELARES ACTIVAS DE PROCESOS DE ALTO IMPACTO | |
|
| TEMA | CANTIDAD |
| Embalse San Rafaél | 1 |
| Plan Parcial Bavaria | 1 |
| Política de Humedales | 1 |
| Transmilenio Carrera 7 | 2 |
| Avenida Villa Alsacia | 1 |
| Total | 6 |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

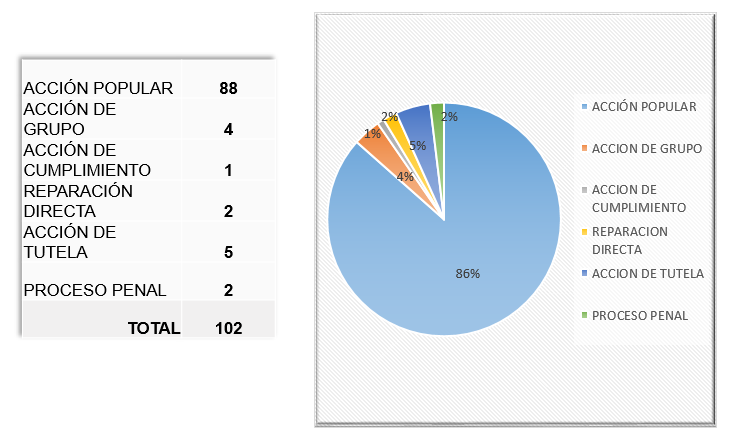
**SEGUIMIENTO FALLOS**

El seguimiento al cumplimiento de procesos judiciales representa una actividad muy importante para el Distrito, en razón a que se debe coordinar con las entidades el cumplimiento de las mismas y en algunas ocasiones requiere la expedición de actos administrativos que buscan el cumplimiento de la orden judicial que se dirige a Bogotá D.C. en forma general.

Esta actividad representa realizar mesas de trabajo, consolidación de informes para el despacho judicial, seguimiento a las ordenes impartidas, asignación de presupuesto a cargo de las entidades a quienes le corresponde dar cumplimiento al fallo judicial.

De las decisiones más destacadas y que requieren un seguimiento permanente están las de Cerros orientales, Rio Bogotá, fallos que ordenan reasentamiento, Cumplimiento en el pago de concurrencia de la SU 484 de 2008, recuperación y puesta en funcionamiento del San Juan de Dios, atención de cárceles a cargo del Distrito, Baños Públicos, María Paz, Guadalupe, consultas previas comunidad Muisca de Bosa, y demás decisiones que ampararon derechos colectivos que impartieron órdenes al Distrito.

**Gráfica 4. Distribución por Tipología**



Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

**FALLOS DE IMPACTO EN SEGUMIENTO**

* San Juan de Dios S U 484 /2008
* San Juan de Dios Recuperación del complejo Hospitalario puesta en funcionamiento
* Vendedores ambulantes 20 de julio
* Foncep- escala salarial
* Gavilanes
* Santa Rosa
* Cerros Orientales
* Rio Bogotá
* María Paz
* Baños Públicos

# **Causas que soportan la persistencia de los problemas**

## Frente a Procesos judiciales en contra del Distrito Capital.

* Inicio de proceso judiciales o medidas cautelares que afectan proyectos importantes para la ciudad.
* Aspectos no regulados por el orden nacional en temas como salud, educación, medio ambiente, urbanismo, aspectos laborales, que desencadenan en demandas y acciones contra el ente territorial, a quien le corresponde atender las necesidades básicas y de empleo en el Distrito Capital.
* Poca valoración de la litigiosidad en el Distrito y de prevención del daño antijuridico, por parte de las entidades públicas.

**Frente a los procesos de mayor impacto**

* Son muchas las causas que dan origen a procesos cuyo impacto, sea por su magnitud económica o por su relevancia para la correcta administración, afectan el quehacer del Distrito Capital. Estas causas generalmente refieren de manera expresa, o en otros casos de forma indirecta, a la afectación de intereses de orden particular y no de interés colectivos.

## Procesos de seguimiento

* En los procesos de seguimiento a sentencias judiciales, hay eventos en los cuales es inevitable el resultado en contra de los intereses del Distrito Capital, por tanto, la causa radica en una decisión de un juez de la República cuyo incumplimiento trae consecuencias graves para el Distrito, pero que puede ser objeto de análisis para expedir políticas de prevención del Daño antijuridico.

## Medidas Cautelares

* Buscan proteger de forma transitoria derechos, atendiendo unos presupuestos establecidos en la Ley, cuyas medidas pueden anticipar una decisión judicial y suspender proyectos o actos de la administración.

# **Consecuencias o efectos que estos problemas generarían si no fueran atendidos**

## Frente a Procesos judiciales en contra del Distrito Capital

* Condenas cuantiosas en contra del Distrito Capital o decisiones que paralizan proyectos de gran importancia para la ciudad
  1. ***Frente a los procesos de mayor impacto***
* La suspensión de las gestiones, incumplimientos del plan de Gobierno que luego se traduce en el correspondiente plan de desarrollo y en la afectación de la actividad administrativa del Distrito
  1. ***Procesos de seguimiento***
* Decisiones judiciales sin ejecutar que pueden agravar la condena en contra del Distrito Capital y desacatos a los funcionarios competentes

1. **Indicadores de Ciudad a cargo de la Secretaría Jurídica**

De los indicadores contemplados en el Acuerdo Distrital 067 de 2002, también llamados indicadores de ciudad, la Secretaría Jurídica tiene bajo su responsabilidad los siguientes:

* Nivel de éxito procesal en el Distrito Capital.
* Percepción favorable por parte de los usuarios sobre la coordinación jurídica del Distrito capital.

# **3.1 Nivel de éxito procesal en el Distrito Capital**

El éxito procesal y la eficiencia fiscal logrado hasta ahora, evidencia que las actividades ejecutadas en cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo, han sido efectivas y productivas en cuanto a la defensa judicial y la prevención del daño antijurídico.

Para el cálculo de este indicador se utiliza un componente incluido dentro del Sistema de Información de Procesos Judiciales del Distrito Capital SIPROJWEB.

**Éxito Procesal y Eficiencia Fiscal del Distrito Capital**

Dentro de las metas de Plan de Desarrollo que tiene la Secretaría Jurídica Distrital se encuentra la de Alcanzar el 82% de providencias judiciales que terminan en procesos a favor del Distrito Capital.

**Tabla No 27. Éxito Procesal Histórico**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | CANTIDAD DE PROCESOS | | |
| ÉXITO PROCESAL | **FAVORABLES** | **DESFAVORABLES** | **PORCENTAJE** |
| 31 DE DICIEMBRE DE 2016 | 2.247 | 263 | 89,52% |
| 31 DE DICIEMBRE DE 2017 | 3.819 | 566 | 87,27% |
| 31 DE DICIEMBRE DE 2018 | 5.256 | 1.024 | 83,69% |
| 30 DE SEPTIEMBRE DE 2019 | 6.273 | 1.292 | 82,92% |
| 31 DE OCTUBRE DE 2019 | 6.397 | 1.294 | 83.18% |
| 30 DE NOVIEMBRE DE 2019 | 6.468 | 1.303 | 83.23% |

Fuente: Sistema de Información de Procesos Judiciales- SIPROJ- Secretaría Jurídica Distrital

Durante el periodo (1-01-2016 a 31-11-2019) se presentaron 7.771 procesos terminados: 6.468 favorables y 1.303 desfavorables lo cual representa un éxito procesal de 83.23%.

Teniendo en cuenta que la Línea Base para el Éxito Procesal era del 82%; se observa que para el período de Gobierno, la misma fue superada y corresponde al 83.23% representado en la cantidad de procesos terminados favorablemente para el Distrito Capital.

**IMPACTO**

El impacto se traduce en el éxito procesal acumulado en términos de cantidad de procesos favorables 6.397 y en contra 1.294, lo que evidencia, de una parte, que el actuar de las entidades distritales ha sido respaldado desde el punto de vista de su legalidad, por las decisiones judiciales, y de otra parte, pone de presente el profesionalismo e idoneidad de los abogados del Distrito Capital, todo ello generando como resultado la disposición de recursos para invertir en políticas públicas y nuevos proyectos.

**BENEFICIARIOS**

Los habitantes de la ciudad, ya que se pueden favorecer con nuevos proyectos sociales en educación y salud, etc. Adicionalmente, las entidades distritales generan resultados eficaces y efectivos en el desarrollo de su misionalidad, respaldados jurídicamente y representados judicialmente con eficacia por parte del cuerpo de abogados del Distrito.

# **3.2 Percepción favorable por parte de los usuarios sobre la coordinación jurídica del Distrito Capital.**

Informe y análisis de encuesta de satisfacción de los servicios prestados por la Secretaría Jurídica Distrital.

**Medición del Primer Semestre de 2019**

Propósito de la encuesta: Conocer el nivel de satisfacción de las entidades Distritales con respecto a los servicios prestados por la Secretaría Jurídica Distrital.

En esta encuesta se evaluaron 6 temas a nivel general y las diferentes preguntas constituyen un monitoreo a la calidad de la gestión de las direcciones misionales de la Entidad. Los temas generales fueron:

1. Oportunidad en la revisión de proyectos de actos administrativos y emisión de conceptos.
2. Satisfacción con el sistema de información SIPROJ WEB que contiene los procesos judiciales y prejudiciales del D.C.
3. Participación en mesas de trabajo en temas de acto impacto.
4. Sistema de información jurídica (Régimen Legal, SIPROJ, Biblioteca Jurídica Virtual y Abogacía General del D.C.).
5. Publicaciones periódicas de contenido jurídico. (Actualización semanal “Bogotá Jurídica” los martes).
6. Actividad de instancia de coordinación de gestión jurídica y prevención del daño antijurídico (Comité Jurídico Distrital, Comité Distrital de apoyo a la contratación, Comités Intersectoriales de Coordinación Jurídica, Comité Distrital de Asuntos Disciplinarios, Comité de Inspección, Vigilancia y Control).

**Ficha técnica:**

Unidad de muestreo: 57 Entidades Distritales

Tipo de encuesta: Directa – se remitió mediante Circular

Sitio de la encuesta: Se diligencio en cada entidad.

Población Total: 57 Entidades Distritales

Fecha de la encuesta: 24 de mayo al 28 de junio de 2019

Los resultados arrojados por la encuesta aplicada para 57 entidades distritales fueron evaluados a partir de cinco criterios de calificación, así:

Excelente = 5

Bueno = 4

Regular = 3

Deficiente = 2

No he recibido el servicio en los últimos 6 meses = 1

**Resultados:**

**Gráfica 5. Calificación a la oportunidad en la Revisión de Actos Administrativos**



Fuente: Informe de Encuesta realizado por la Subsecretaría Jurídica

**Gráfica 6. Calificación frente a participación en mesas de trabajo**



Fuente: Informe de Encuesta realizado por la Subsecretaría Jurídica

**Gráfica 7. Calificación frente a los Sistemas de Información Jurídica**



Fuente: Informe de Encuesta realizado por la Subsecretaría Jurídica

**Gráfica 8. Calificación frente al Boletín Jurídico Distrital**



Fuente: Informe de Encuesta realizado por la Subsecretaría Jurídica

**Gráfica 9. Calificación frente a las instancias de Coordinación Jurídica**



Fuente: Informe de Encuesta realizado por la Subsecretaría Jurídica

**Conclusiones de la Encuesta**

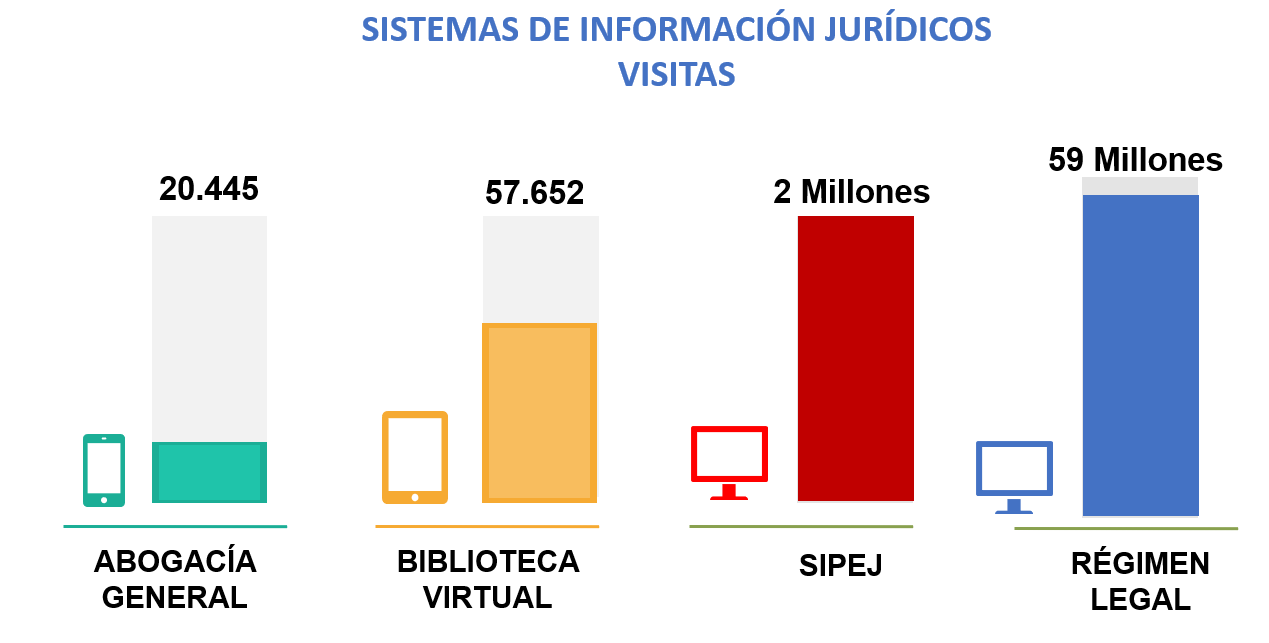
1. La encuesta fue diligenciada por el 96% de las entidades Distritales (55).
2. El análisis de la encuesta arroja que la percepción de las entidades es: Excelente en un 55%, Buena en un 41%, Regular en un 4% y Deficiente 0%.
3. Sumadas las percepciones de Exente y Bueno tenemos una imagen favorable del 96%.

**PROBLEMA 2. Falta de Articulación de los Sistemas de Información Jurídicos**

La Secretaría Jurídica Distrital, actualmente cuenta con siete sistemas de información con enfoque jurídico, los cuales recopilan datos de interés para la ciudad, dentro de estas herramientas tecnológicas encontramos el número de procesos judiciales a favor y en contra del Distrito Capital, el número de procesos disciplinarios que se adelantan en la Administración Distrital, Un sólido compilado normativo nacional, distrital y de rama judicial, así como la información jurídica y contable de las Entidades Sin Ánimo de Lucro.

Dada la importancia de esta información para la ciudadanía, cuerpo de abogados y entidades distritales, el número de consultas diarias de algunos de ellos muestran valores significativos en el interés de búsqueda, es así como se tiene las siguientes cifras de consulta:

**Gráfica 10. Número de Visitas a los Sistemas de Información (2016 – 2019)**



Fuente: Sec. Jurídica Distrital- Visitas de 2016 a 2019

Aunque el balance es positivo, el sector ha identificado como problema a resolver la falta de articulación entre estas herramientas tecnológicas, dado que cada una con sus atributos los cuales aportan a la gestión sectorial; pero no tiene parámetros comunes que permitan generar información integral o multivariada de la actividad jurídica en el Distrito Capital.

Si bien hoy es un tema que se debe superar, la entidad ya ha dado inicio a la solución planteada, la cual está enfocada al análisis, diseño y desarrollo de un sistema de información jurídico integrado, que para todos los efectos ha sido identificado como LEGALBOG.

**Figura 1. Logo de Sistema Integrado de Información Jurídica Distrital**



Fuente: Oficina Tic - Sec. Jurídica Distrital

El gran reto, consistirá en dar continuidad a este proyecto por parte de la Administración entrante, puesto que se deberá poner marcha el uso de este nuevo sistema en las entidades del Distrito Capital y a su vez se deberá dar a conocer en el territorio nacional como una buena práctica jurídica que se soporta en tecnología de punta.

**¿Cuáles son las causas que hacen más persistente el problema?**

1. La falta de articulación de distintas herramientas jurídicas
2. La falta de mantenimiento y adecuación de los sistemas de información jurídicos

**¿Cuáles son los efectos que ha generado el problema?:**

1. Reprocesos en la generación de reportes de la información jurídica.
2. Falta de reportes integrales de la gestión jurídica
3. Obsolescencia de los instrumentos de información utilizados

**PROBLEMA 3: Priorización de los problemas jurídicos existentes en el Distrito Capital.**

La Secretaría Jurídica Distrital tiene dentro de sus funciones “Realizar estudios, investigaciones y análisis jurisprudenciales y doctrinales que beneficien y soporten la gestión desarrollada por las oficinas jurídicas de las entidades y organismos del Distrito”. (artículo 3 del Decreto Distrital 323 de 2016).

Para la definición de los temas que serán objeto del estudio jurídico, la Secretaría Jurídica recurre a diferentes fuentes de información tales como: Encuesta a los jefes de oficinas jurídicas de las entidades del Distrito, una vez al año, durante la reunión Plenaria Jurídica Distrital; también se usan las temáticas presentadas directamente en los comités de coordinación jurídica y/o a partir de los análisis específicos realizados por las dependencias de la entidad (SJD), entre otras.

Pese a lo anterior, no se cuenta con un instrumento que permita priorizar las temáticas de tal forma que impacten en la dinámica jurídica Distrital, así como su evaluación y la aplicabilidad concreta en cada una de las entidades.

La encuesta de percepción de los servicios ofrecidos por la Secretaría evalúa los servicios ofrecidos por la Entidad y no propiamente la elaboración y definición de los estudios (Ver informe y análisis de encuesta de satisfacción de los servicios prestados por la SJD Primer Semestre de 2019, el cual se adjunta). De igual manera, en la Plenaria Jurídica llevada a cabo el 18 de noviembre de 2018 se presentaron un total de 32 encuestas que determinaron 24 temáticas generales. Aunque de este listado no se hizo un ejercicio de evaluación de la complejidad de cada problema, para así priorizarlos.

**¿CUÁLES SON LAS CAUSAS QUE HACEN MÁS PERSISTENTE EL PROBLEMA?**

1. No se tiene una línea base de identificación de problemas jurídicos al interior de las entidades, sectores y Distrito.
2. Falta de una metodología para la definición de los problemas jurídicos y de análisis de impacto.

**¿CUÁLES SON LOS EFECTOS QUE HA GENERADO EL PROBLEMA?**

1. Indeterminación de problemas jurídicos con mayor impacto en el Distrito y de relevancia para cada una de las entidades distritales.
2. Disparidad de criterios al momento de determinar la importancia de los problemas jurídicos.

**PROBLEMA 4:** **El universo de entidades sin ánimo de lucro en la ciudad, sobrepasa la capacidad institucional para ejercer la función de Inspección Vigilancia y Control.**

Colombia es un estado social de derecho, que garantiza el Derecho a la Asociación. En tal sentido, y en concordancia por las políticas antitrámites, los requisitos para crear una entidad sin ánimo de lucro son de fácil acceso para la ciudadanía y sin mayores restricciones por las Cámaras de Comercio, en tal sentido, en promedio se crean alrededor de 200 entidades sin ánimo de lucro al mes y de acuerdo con la información que arroja el Sistema de Información de Personas Jurídicas sin Ánimo de Lucro, en la actualidad la Dirección Distrital de Inspección, Vigilancia y Control de Personas Jurídicas sin Ánimo de Lucro, ejerce esta función a 52.022[[1]](#footnote-1) entidades que se encuentran domiciliadas en Bogotá, D.C., y que son de competencia de la Secretaría Jurídica.

**¿CUÁLES SON LAS CAUSAS QUE HACEN MÁS PERSISTENTE EL PROBLEMA?**

Los problemas que enfrenta el país en temas de desempleo han generado que las entidades sin ánimo de lucro sean una opción laboral, razón por lo cual, cuando los miembros o asociados se vinculan laboralmente, la actividad de la entidad queda en un segundo plano, llegando a la inactividad o incumplimiento de las obligaciones legales, contables y financieras.

La falta de normatividad que regule la personalidad jurídica de las entidades sin ánimo de lucro y la inexistencia de un sistema de información en el que confluyan todos los datos de registro, administrativos, jurídicos, financieros y de orientación a la ciudadanía que permitan obtener información verídica para lo toma de decisiones.

La falta de conocimiento de la ciudadanía en general respecto de la función social, las responsabilidades y obligaciones jurídicas, contables y financieras de las entidades sin ánimo de lucro y de los entes de control son una de las principales causales.

La ausencia de una metodología precisa que establezca mecanismos de selección del universo de entidades sin ánimo de lucro, que permitan priorizar la vigilancia a sectores, entidades, actividades o población beneficiada, que permita superar las falencias en el control de las entidades vigiladas.

Finalmente, a pesar de que la Secretaría Jurídica ha ampliado la planta de personal para la dependencia encargada de las actividades de IVC, aún esta resulta insuficiente para conocer todos los asuntos que surgen con ocasión de las competencias asignadas a la Dirección Distrital de inspección, Vigilancia y Control de Personas Jurídicas sin Ánimo de Lucro.

**¿CUÁLES SON LOS EFECTOS QUE HA GENERADO EL PROBLEMA?**

La principal consecuencia de tener falencias y dificultades a la hora de ejercer la función de inspección, vigilancia y control a las entidades sin ánimo de lucro competencia de la Secretaría Jurídica Distrital, es estar expuesto a sanciones disciplinarias y demandas contra la entidad.

**PROBLEMA 5:** **Fallas en la planeación, preparación y proyección de actos administrativos para la firma del Alcalde Mayor de Bogotá, D.C.**

**¿CUÁLES SON LAS CAUSAS QUE HACEN MÁS PERSISTENTE EL PROBLEMA?**

1. Falta de planeación por parte de las entidades y organismos del orden distrital en la preparación y proyección de actos administrativos a ser suscritos por el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C.
2. Debilidad en las capacidades técnicas y jurídicas de los funcionarios encargados de la preparación y proyección de los actos administrativos.
3. Falencias en la argumentación técnica y jurídica que soportan la expedición de los actos administrativos referidos.
4. Debilidad en la articulación intra e interinstitucional para la preparación y proyección de los actos administrativos.
5. Falta de coordinación entre las entidades y organismos del orden distrital que deben participar en el proceso de preparación y proyección de los actos administrativos, generando Decretos Distritales poco socializados, analizados, viabilizados y consensuados al interior de la Administración Distrital.
6. Sobreproducción de actos administrativos que regulan temas similares.

**¿CUÁLES SON LOS EFECTOS QUE HA GENERADO EL PROBLEMA?**

1. Decretos Distritales ambiguos, confusos y contradictorios, los cuales son objeto de modificaciones, aclaraciones y derogatorias. Con ello se genera inseguridad jurídica en el Distrito Capital.
2. Decretos Distritales incompletos, pues al momento de su preparación y proyección a veces no se tiene en cuenta el impacto que los mismos tienen en los ámbitos sociales, ambientales o técnicos. Terminan siendo actos administrativos objeto de adiciones.
3. Proliferación de actos administrativos que, en algunos casos, se contradicen. Se regulan temas en diferentes actos administrativos, que en aplicación del principio de unidad de materia pueden ser compilados en un solo Decreto Distrital.
4. Expedición de actos administrativos que no siempre responden a los objetivos para los cuales fueron creados.

Sobre la base del problema identificado, se recomienda:

1. Las entidades y organismos distritales, en el marco de sus competencias, deberán preparar y proyectar los actos administrativos tendientes a compilar y racionalizar los Decretos Distritales, con el fin de generar una actualización de la normativa del Distrito Capital.
2. Implementar y hacer seguimiento a la Política de Mejora y Racionalización Normativa para el Distrito Capital.
3. Fortalecer el cuerpo de abogados del Distrito Capital en materias relacionadas con la planeación, preparación y proyección de actos administrativos para la firma del Alcalde Mayor de Bogotá, D.C.
4. Llevar a cabo un proceso de depuración normativa del Distrito Capital, con el fin de ajustar los actos administrativos a la realidad social, económica e institucional y armonizarlos con el ordenamiento jurídico vigente.

**DALILA ASTRID HERNÁNDEZ CORZO**

**SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL**

1. Información SIPEJ 8 de diciembre de 2019. [↑](#footnote-ref-1)